OBČINA
MEDVODE

Cesta komandanta Staneta 12
1215 Medvode

T: 01 361 95 10
E: obcina@medvode.si

OBČINSKI SVET
STATUTARNO PRAVNA KOMISIJA

Medvode, 28. 2. 2017

ZAPISNIK

19. seje Statutarno pravne komisije, ki je bila v ponedeljek, 20. 2. 2017 ob 17.00 uri, v mali sejni sobi Občine Medvode, Cesta komandanta Staneta 12, Medvode. Del seje, obravnavan pod 2. točko dnevnega reda je potekal v okviru skupne seje delovnih teles Občinskega sveta Občine Medvode, v sredo 15. 2. 2017 od 17.30 uri.

Prisotni: Zvonka Hočevar, Vito Klavora, Katarina Galof, Janez Šušteršič, Stanislav Marn - člani odbora, Matej Gojčič – RRA LUR, Sonja Rifel, Barbara Knific, Aleš Karba in Teja Zajec iz občinske uprave.

Predsedujoča je nagovorila zbrane in ugotovila, da je prisotnih pet članov odbora, da je seja sklepčna in da lahko začnejo z delom.

Ad1. Potrditev dnevnega reda

Predsedujoča je v začetku vprašala, če je prišlo do pomote pri 8. točki dnevnega reda Razlastitve – služnosti v javno korist, ker naslov ni skladen z naslovom na gradivu. Predlagala je, da se 8. točka spremeni v Predlog Sklepa o ugotovitvi javne koristi za omejitev lastninske pravice na nepremičninah, če se člani strinjajo.

Predsedujoča je predlagala v sprejem naslednji
DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Dopolnjen osnutek Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Medvode in Okoljsko poročilo za potrebe izdelave OPN Medvode z dodatkom
3. Potrditev projekta Celostne prometne strategije
4. Predlog Pravilnika o sofinanciranju prireditev v Občini Medvode
5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto 12 Zbilje
6. a) Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Preska
   b) Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Medvode
   c) Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Pirniče
   d) Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Simona Jenka

7. Osnutek Odloka o pokopališkem redu v Občini Medvode
8. Predlog Sklepa o ugotovitvi javne koristi za omejitev lastninske pravice na nepremičninah
9. Razno

Člani odbora niso imeli pripomb in so sprejeli dnevni red s spremembo.

Dnevni red je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

Ad2. Dopolnjen osnutek Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Medvode in Okoljsko poročilo za potrebe izdelave OPN Medvode z dodatkom

Druga točka dnevnega reda je bila obravnavana in predstavljena na skupni seji delovnih teles Občinskega sveta Občine Medvode v sredo, 15. 2. 2017 ob 17.30 uri, v Kulturnem domu Medvode, Cesta ob Sori 13, Medvode. Na skupni seji delovnih teles Občinske uprave Občine Medvode so bili prisotni naslednji člani Statutarno pravne komisije: Zvonka Hočevar, Vito Klavora in Katarina Galof. Odsotna sta bila Janez Šušteršič in Stanislav Marn.

Uvodno obrazložitev so podale Karla Jankovič - LUZ, Tatjana Gregorc – Lutra in Sonja Šiško Novak – iS Projekt.

Matej Trampuš je povedal, da v gradivu ni nobene besede o ureditvi parkirnih prostorov v Polhograjskih Dolomitih ter, da v dopolnjenem osnutku niso predvidena.
Župan je odgovoril, da sta na Topolu planirani dve novi parkirišči, eno ob OŠ Topol in drugo na koncu poti iz smeri Toškega čela. V naselju Ločnica je območje visoke poplavne ogroženosti, zato bo parkirišča ob Ločnici težko umestiti.

Lado Vidmar je menil, da so območja ob Ločnici zelo pereč problem. Ljudje tam parkirajo in bodo tudi še naprej, ne glede na to, da se ne sme in parkiranje ni urejeno, ker jim je to omogočeno. Parkiranje predstavlja okoljski problem za potok. Menil je, da bi se z urejenim parkiriščem v Ločnici omogočilo kontrolirano parkiranje.

Primoža Ločniškarja je zanimalo, kako je s parkirnimi prostori in ostalimi objekti umeščenimi v prostor, ki so predvideni na območju I. kategorije kmetijskem zemljišču, ki so namenjena trajni kmetijski rabi oz. če se je pripravljavec gradiva držal načela, da se na območjih I. kategorije kmetijskih zemljišč ne gradi, ker so zaščitena.
Župan je odgovoril, da nobeno parkirišče ni umeščeno na območje I. kategorije kmetijskih zemljišč ter, da so vsa parkirišča predvidena na gozdnih zemljiščih. Povedal je, da so bile nekatere širitve na kmetijska zemljišča bile odobrene, vendar v majhnem obsegu. Največ individualnih pobud je bilo za spremembe namenske rabe zemljišč na kmetijskih zemljiščih.
Karla Jankovič je povedala, da je varstvo kmetijskih zemljišč vsekakor pomembno. Manjše zaokrožitve pa vseeno posegajo tudi na kmetijska zemljišča.
Župan še pove, da je predlaganih nekaj strateških pobud - širitev na najboljša kmetijska zemljišča, npr. širitev za družbene dejavnosti v Preski, za proizvodno dejavnost v Vašah in stanovanjsko dejavnost v Vašah.

Zvonka Hočevar je povedala, da je v gradivu kar nekaj širitev pokopališč, ni pa zasledila širitve pokopališča v Preski. Predlagala je, da se prostor rezervira za širitev.
Župan je odgovoril, da se bo širitev območja za pokopališče v Preski izvedla ob prvi spremembi OPN. Povedal je, da se danes pogovarjamo o pobudah, ki so bile vložene leta 2007. Velik problem se pojavlja pri nepozidanih zazidljivih zemljiščih.
Karla Jankovič je menila, da se širitev pokopališča v Preski lahko uvrsti med glavne usmeritve v strateškem delu OPN, če bi presodili, da je to upravičeno.

Dragan Djukić je povedal, da je vesel, da se bo lahko uredilo Sotočje, da so vključene pobude podjetnikov. Pove tudi, da imamo v Medvodah lepo število vodnih zadrževalnikov, ki niso vzdrževani in predlagal, da se na njih opozori v vodovarstvenem poročilu. Opozoril je, da so kmetijska zemljišča tudi degradirana, niso vsa najboljša.
Sonja Šiško Novak je povedala, da so pri pripravi gradiva razmišljali tudi o teh ukrepih na vodotokih. Vsi vodni zadrževalniki v zaledju na manjših vodotokih pa za ravninski del nimajo večjega vpliva. V OPN jih nismo vnesli, saj bi za občino predstavljali breme, ker bi jih morala nato tudi izvesti. Predvideli smo druge, bolj učinkovite ukrepe.
Župan pojasni, da so bili mišljeni verjetno obstoječi nevzdrževani zadrževalniki, Sonja šiško Novak pa je govorila o novogradnjah.
Karla Jankovič je povedala, da ministrstva pri presoji ne gledajo na lastništvo parcel, ampak na celoten fond stavbnih zemljišč. Ne dopušča se novogradenj, temveč se zaokrožuje in zaključuje že pozidano območje. Izdelovalec gleda celoten prostorski vidik, preveri se, kje je glede na potrebe razvoja in omejitvene dejavnike še smiselno širiti zazidljiva območja. Dopustili smo manjše zaokrožitve, dopolnitve, ne pa novih razpršenih gradenj. Pri širitvah se ne gleda samo kakšne kvalitete je kmetijsko zemljišče, temveč tudi drugi vidiki.

Alenko Žavbi Kunaver je zanimalo, kdaj, kako in v kakšni meri veljajo in se izvajajo omilitveni ukrepi, kakšne so posledice ukrepov in kakšna je časovnica.
Sonja Šiško Novak je odgovorila, da se omilitveni ukrepi, ki so za območje predvideni izvajajo pred posegom v prostor in ni nujno, da je investitor teh ukrepov ravno občina. Upoštevajo se že pri pripravi smernic.
Župan pove, da bo v primeru omilitvenih ukrepov na Sotočju to lahko država, lahko pa tudi občina, pri individualnih gradnjah pa so to investitorji.
Alenko Žavbi Kunaver je zanimalo, zakaj Bonovec ni med poplavnimi območji.
Župan je odgovoril, da se niso pregledovali in presojali vsi vodotoki v občini, temveč le tisti, ki potekajo čez naselje, če je poplavna ogroženost velika in na območjih, kjer je predvidena gradnja.

Alenka Žavbi Kunaver je zanimalo, če so odmiki lahko manjši od 1 metra, gre za pogoje navedene na strani 43? Zanimalo jo je tudi, če je kritina lahko črne barve.
Karla Jankovič je odgovorila, da je nek splošen odmik priporočen v Prostorskem redu Slovenije 4 metre, pri odmiku objekta od sosednjega zemljišča, so pa situacije, kjer se gre lahko s soglasjem soseda tudi bližje, v nekaterih primerih na mejo zemljišč. Pomembno je, da lahko objekt vzdržuješ, uporabljaš brez posega na sosednje zemljišče.
Župan pove, da je pri gradnjah in pri odmikih od cest to drugače. Vsaka kategorija ceste ima določen svoj odmik.
Karla je odgovorila, da kritina črne barve ni predvidena oz. dopustna, lahko pa je temno grafitno siva.

Alenko Žavbi Kunaver je tudi zanimalo, če so varovalni pasovi določeni oz. kjer naj bi se gradila cesta, je varovalni pas rezerviran.
Karla Jankovič je odgovorila, da so varovalni pasovi določeni z zakonom ali občinskim odlokom in so v gradivu navedeni. Za posege v varovalnih pasovih je potrebno pridobiti soglasje upravljavca.

Danica Kopač Maletič je povedala, da so bili pred dvajsetimi leti vodotoki v Polhograjskih Dolomitih očiščeni, zdaj pa lastniki vodotokov ne čistijo ali pa so zapuščeni, zato območja ob neurjih poplavljajo. Prav tako niso očiščene mulde, kanali ob cesti.
Župan je povedal, da je urejanje vodotokov v domeni države, ki pa vse v zvezi s tem prelagajo na občino. Občina pa nima dovolj sredstev za vzdrževanje in čiščenje vseh vodotokov.

Sašo Rožič je zanimalo, če so bili topli vrelci v Preski pregledani oz. presojeni. Zanimalo jo je tudi, če je prostor pri Osemenjevalnem centru v Preski že določen za novo OŠ Preska, ker je je govorilo tudi o rekonstrukciji obstoječe šole.
Župan je odgovoril, da prostor za novo OŠ Preska še ni določen, na novi lokaciji se lahko predvidi, gradi tudi vrtec. O tem bo odločal občinski svet. Topli vrelci pa niso bili presojani.

Iztoka Krasnika je zanimalo, če se bo predstavljen dopolnjen osnutek OPN še kaj spreminjal ali ne?
Župan je odgovoril, da do 8.3.2017 poteka javna razgrnitev, javna obravnava bo 22. 2. 2017 na občini. Nato bo občina preučila in se opredelila do podanih pripomb, pozitivno opredeljene pripombe bodo posredovane soglasodajalcem. Nato sledi cel krog, kar pomeni ponovna presoja odloka s strani nosilcev urejanja prostora. Zakonodaja točno predvideva potek sprejetja OPN.
Karla Jankovič je povedala, da so postopki zakonsko predpisani in je stvar občine, kako se bo do pripomb opredelila. Presoditi je potrebno kaj se lahko doda in kaj ne. Novi posegi bodo obravnavani v prvi naslednji spremembi tega OPN.

Cvetko Židan Valjavec je zanimalo, zakaj je cesta Bošnica vrisana le do nekega območja, zakaj ni vrisana do območja centralnih dejavnosti do velike kmetije in gospodarskega območja Tomšič. Zanimalo jo je tudi, ali je v Športnem centru Bonovec predvideno parkirišče. Strinjala se je, da bi bilo smiselno, da se krajinski park v Polhograjskih Dolomitih oživi, določi naj se območje krajinskega parka, parkirne prostore pa se uredi zunaj krajinskega parka.
Župan je odgovoril, da je Bošnica v OPN pripeljana do obstoječe javne ceste, gre čez območje družbenih dejavnosti in naprej do omenjenih objektov.
Nataša Špilak je povedala, da je na območju Športnega parka Bonovec še vedno kmetijsko zemljišče, vendar je v posebnih pogojih dovoljena tudi ureditev sezonskega parkirišča.

Mirko Javeršek je povedal, da poplavne pregrade v gradivu niso navedene in predlagal, da se jih navede, čeprav jih ne bomo sanirali.
Sonja Šiško Novak pove, da v elaboratu niso evidentirani obstoječi objekti. Poudari, da pregrada ni isto kot zadrževalnik. Pregrada ni objekt za zadrževanje visokih voda.

Alenko Žavbi Kunaver je zanimalo kaj je s cesto v Preski, ki pelje do Bonovca in OŠ Preska.
Župan je odgovoril, da bo verjetno predvidena ob spremembi OPN.

Stanko Okoliš pove, da ugotavlja, da država v teh postopkih kar veliko zahteva od občin. Zanimalo ga je, kaj so prioritetni projekti in v katerih pobudah oz. spremembah je bila občina uspešna.
Župan je odgovoril, da so bile strateške pobude dokaj uspešne. Največ razočaranj bo za pobude individualnih oseb. Občina Medvode izgublja videz naselij, skoraj ni več meje med Zgornjimi in Spodnjimi Pirničami. Pomembno je zgoščevanje naselij, ne pa nekontrolirane širitve.

Dragan Djukić je povedal, da je predvidena industrijska cona med Jarcem in Heliosom. Zanimalo ga je, če je Ministrstvo za kmetijstvo dalo soglasje za to spremembo, glede na to, da je industrijska cona predvidena na območju I. kategorije kmetijskih zemljišč.
Župan je odgovoril, da je Ministrstvo za kmetijstvo dalo soglasje za industrijsko cono, ker gre za strateško pobudo, predviden pa je OPPN. Za širitve stanovanjske gradnje je bilo dano negativno mnenje zaradi stika industrijske cone in stanovanjskega območja. Tudi večja širitev južno od ceste še nima dokončnega soglasja Ministrstva za kmetijstvo.

Dragan Djukić je želel na vpogled soglasje.
Karla Jankovič je povedala, da ministrstva dajo na začetku prvo mnenje in usmeritve na osnutek, sočasno se dela okoljsko poročilo, ki se tudi opredli do vsakega posega. Drugi dokument bo drugo mnenje na dopolnjeno gradivo oz. na predlog. Vmes potekajo usklajevalni sestanki, kjer se utemeljuje in dokazuje.

Darinka Verovšek je povedala, da mora biti prometna ureditev do družbenih dejavnosti urejena ter pozdravlja umestitve teh dejavnosti na rob naselja (Preska, Pirniče). Povedala je, da se v Rakovniku načrtujejo novogradnje, kar naj se upošteva pri gradnji šol in vrtcev. Zanimalo jo je, kako je s postajališči za avtodome v centru Medvod in predlagala, da se za to nameni degradirano območje na Verju, na levem bregu Save pod predvidenim muzejem na prostem. Kako je z zalednimi vodami v Polhograjskih Dolomitih, ki povzročajo plazovit teren in ali se je pri razpršenih gradnjah to upoštevalo, po njenih podatkih je kar nekaj zemljišč namenjenih gradnji, pa so na plazovitih terenih.

Sonja Šiško Novak je povedala, da se je območje ob Savi poplavno ogroženo, iz poplavnega območja se je potrebno umakniti tudi s premičnimi objekti.
Plazoviti tereni v Polhograjskih Dolomitih niso stvar poplavne študije, pogoje za gradnjo na teh območjih lahko določi tudi geomehanik.

Župan je povedal, da se spreminja namenska raba za stanovanjsko gradnjo v Vikrčah, na območju obstoječih zelenih površin za šport in rekreacijo, širitev obrtnih con v Preski ter območje vrtičkov.

V razpravi na skupni seji delovnih teles Občinskega sveta Občine Medvode v sredo, 15. 2. 2017, je sodelovala Zvonka Hočevar. Skupna seja delovnih teles Občinskega sveta Občine Medvode se je zaključila ob 20.00 uri.

Člani odbora so to točko dnevnega reda obravnavali tudi na seji Statutarno pravne komisije v ponedeljek, 20. 2. 2017.

Predsednica odbora, Zvonka Hočevar, je članom povedala, da je bila točka na široko obravnavana na predstavitvi OPN-jev. Na kratko je bilo predstavljeno kako so bili OPN-ji pripravljeni, malo manj pa smo videli kaj OPN-ji neposredno v Medvodah zajemajo. Ne glede na dane pripombe, je bilo povedano oz. se je dalo razumeti, da se v sam OPN ne da več posegati. Da se lahko sicer pripombe podajo, bodo pa upoštevane pri spremembi OPN-ja, ki bo nekje čez dve leti. Povedala je, da je bila njena konkretna pripomba glede pokopališča v Preski in, da ji je bilo rečeno, da ne glede na to, da so ostala pokopališča zajeta že v ta OPN, njena pripomba ne more biti upoštevana. Se bo zabeležila, upoštevana pa bo pri spremembi OPN-ja, ki se pričakuje nekje čez dve leti. Predlaga, da se da nek naslov, kjer se zbirajo pripombe in predlogi za spremembe in, da se ta naslov javno objavi (bodisi v Sotočju), da bodo ljudje vedeli kam pripombe dajat in se jim pove, da te pripombe trenutno ne morejo biti upoštevane, bodo pa upoštevane in obravnavane pri pripravi sprememb OPN-ja. Povedala je, da bo na seji občinskega sveta podala tak predlog, če ga bo komisija sprejela v imenu komisije, drugače pa v svojem imenu.

Predsednica komisije je predlagala, da podprejo njeno
POBUDO:

Statutarno pravna komisija predlaga, da se objavi naslov, kjer se zbirajo pripombe in novi predlogi za spremembe in, da se ta naslov javno objavi (npr. v Sotočju), da bodo ljudje vedeli kam oz. na kateri naslov se lahko obrnejo in podajo svoje pripombe; hkrati pa se jim pove, da te pripombe trenutno ne morejo biti upoštevane, bodo pa upoštevane in obravnavane pri pripravi sprememb OPN-ja.

Člani komisije so se strinjali s predsednico in so njen predlog soglasno sprejeli, s 5 glasovi ZA.

Janez Šušteršič se je opravičil, ker se ni udeležil predstavitve OPN-ja, ker je spregledal vabilo. Zanimalo ga je, kdaj je javna obravnava OPN-ja.
Sonja Rifel odgovarja, da v sredo 22. 2. 2017 ob 18.00 uri.

Janez Šušteršič je povedal, da je Kmetijska zadruga Medvode v Pirničah dobila opredeljen cca 10.000 m^2, neploden rob, kot zazidljivo zemljišče. Gre za neploden rob, kjer je zazidljivo zemljišče, ampak del tega zemljišča, kjer je naravni izhod na javno pot in so na njem komunalni vodi, je pa nezazidljivo staro kmetijsko zemljišče. Predlagal bi, da se to nekako uredi in preveri, ker je tam drugače zarisana cesta.
Zvonka Hočevar predlaga, da se ta pripomba iznese na javno obravnavo.
Janez Šušteršič pove, da je želel pokazati na konkretnem primeru in povedati, da če se želi, da je ta zadeva funkcionalna, jo je potrebno samo po sebi dopolnit tako kot je bila predlagana, sicer nima nobenega smisla. Da ti neko zadevo opredeliš kot zazidalno območje, nimaš pa dostopa, dvorišča, nima nobenega pomena. Predsednico komisije prosi, da v imenu komisije reče na seji občinskega sveta, da se take zadeve oz. pripombe smiselno obravnavajo (funkcionalnost) in se ne bodo odlagale za 2 leti. V nadaljevanju pove, da bodo ti OPN-ji imeli finančno posledico za posameznike in pravne

osebe, ker se bo vrednost zemljišč spremenila. Ker je bilo cel kup pobud, za katere posamezniki sploh niso vedeli, in jih je predlagala tudi občina, predlaga, da se te lastnike pozove oz. obvesti, da se bodo namembnosti teh zemljišč spremenila.
Zvonka Hočevar mu odgovarja, da se vseh lastnikov ne bo v nobenem primeru moglo obvestiti. Prav tako je bilo v vseh medijih objavljeno, da je občina v postopku izdelave in sprejema novega OPN-ja, da bo javna obravnava, in da imajo ljudje ogromno možnosti, da se s tem seznanijo in podajo svoje pripombe. V nadaljevanju pove, da gre tu samo za spremembo prostorskega načrta, in da moraš dati pred vsakim posegom oz. spremembo soglasje. Povedala je, da se individualno (glede hiš) ne spreminja skoraj nič, da gre več ali manj za gospodarske zadeve.

Janez Šušteršič v nadaljevanju opozori na primer, ki se je zgodil v Kamniku. Občina je dvema upokojencema, ki imata skupaj 400 evrov pokojnine, naložila za 6.000 evrov davka za uporabo stavbnega zemljišča, ki se ga sploh ne da zazidat. Zemljišča ne moreta prodat, ker je opredeljeno kot gradbeno, ne da pa se na tem zemljišču zidat. Ne želi, da s kaj takega zgodi tudi pri nas.
Zvonka Hočevar v nadaljevanju pove, da se to pri našem OPN-ju najbrž ni zgodilo. In, da tudi občina najbrž ne bo vsakega posebej obveščala, da smo namembnost njegove parcele spremenili.
Stanislav Marn v nadaljevanju pove, da se mu ne zdi slabo, da bi se lastnike obvestilo, ker se mu zdi, da bi neka komunikacija med načrtovalcem prostora in pa lastnikom zemljišča vseeno morala biti. Ker se lahko kar hitro najdejo prekupčevalci, ki nič vredno zemljišče oz. parcelo kupijo, ki pa potem dolgoročno nekaj pomenijo. To se dogaja.
Janez Šušteršič v nadaljevanju pove, da pri svojem predlogu misli na tiste parcele, katerih predlagateljica je bila občina.

Predsednica komisije je predlagala, da na sejo občinskega sveta dajo naslednji
POBUDI:

1.) Na seji statutarno pravne komisije je dana pobuda, da se lastnike zemljišč, kjer je predlagateljica sprememb občina, obvesti o spremembi namembnosti.

2.) Zazidalno področje v KS Pirniče je opredeljeno kot stavbno zemljišče, ki pa nima funkcionalne površine oz. nima izhoda na javno pot, ker gre za kmetijsko zemljišče. Predlagamo, da se take pripombe, ki so smiselne in funkcionalnega pomena, že v tem OPN-ju obravnavajo prioritetno, ne da se na to čaka še dve leti.

Člani komisije so se strinjali s pobudami in so jih soglasno sprejeli, s 5 glasovi ZA.

Predsedujoča je predlagala v sprejem naslednja
SKLEPA:

a) Statutarno pravna komisija daje občinskemu svetu predlog, da sprejme dopolnjen osnutek Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Medvode, z zgoraj navedenimi tremi predlogi in pobudami.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

b) Statutarno pravna komisija daje občinskemu svetu predlog, da sprejme Okoljsko poročilo za občinski prostorski načrt Občine Medvode z dodatkom Presoja sprejemljivosti vplivov plana na varovana območja za Občinski prostorski načrt občine Medvode, z zgoraj navedenimi tremi predlogi in pobudami.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

Ad3. Potrditev projekta Celostne prometne strategije

Uvodno obrazložitev sta podala Aleš Karba in Matej Gojčič, RRA LUR.
Aleš Karba je povedal, da je bil že v prejšnji točki večkrat omenjen promet, tu pa gre dejansko celostno prometno ureditev (v nadaljevanju: CPS) občine Medvode, kako se občina Medvode vidi prometno urejena čez 20, 30 let. Pove, da si v občini vsi želimo turizma, ampak pred tem je potrebno občino najprej prometno urediti. To je za našo občino zelo pomemben dokument, ker je del tega tudi akcijski načrt, na podlagi katerega se bodo izvajali projekti.
Matej Gojčič je v nadaljevanju povedal, da je občina z Ministrstvom za infrastrukturo sklenila pogodbo, na podlagi katere je pridobila kohezijska sredstva. V tej pogodbi je opredeljeno do kdaj mora biti strategija izdelana, predhodno pa je podrobneje opisan tudi sam postopek priprave strategije. S pripravo strategije smo pričeli 6. junija 2016, do 6. marca 2017 pa je zadevo potrebno zaključiti. Opravljene so bile vse, s strani države, predpisane aktivnosti, ki so za pripravo takega dokumenta potrebne. Celotna priprava je bila razdeljena v tri faze - analiza stanja prometa, potem so se skupaj oblikovali cilji in vizija projekta, na koncu pa so se pripravili ukrepi z akcijskim načrtom, tj. opredelitev dejanskih ukrepov občine Medvode za naslednje obdobje. S tem, ko občinski svet ta dokument potrdi, izvajalci do 6. marca oblikujemo končno publikacijo in jo predamo občini. S tem se konča 3. faza tega procesa; potem 4. faza, ki pa je naloga občine pa je, da občina naslednjih 5 let, vsako leto poroča ministrstvu kako realizacija tega dokumenta poteka. Ta dokument pa je za občino pomemben tudi zato, ker se že v juliju pričakuje javne razpise iz kohezijskih sredstev za gradnjo kolesarskih stez in pločnikov, kjer pa je pogoj za prijavo, da ima občina izdelano in potrjeno CPS. V občini Medvode so ti ukrepi oblikovani v 6 prioritetnih stebrih. To so izboljšanje varnosti za pešce in kolesarje, izboljšanje kolesarskih povezav, dobro delujoč javni potniški promet, omejevanje in nadzor parkiranja, umirjanje in omejevanje prometa v središču in povezave za tranzitni promet izven središč ter ustvarjanje primernih pogojev za razvoj turizma in gospodarstva (v navezavi na zaščitena območja, npr. Polhograjski dolomiti).

Zvonka Hočevar je povedala, da glede na to, da je to Statutarno pravna komisija, jo zanima ali so bile opravljene vse aktivnosti za pripravo dokumenta CPS, ki je podlaga za naslednjih 5 let za pridobitev evropskih sredstev.
Matej Gojčič odgovarja, da so bili opravljeni vsi standardi, ki jih je predpisalo ministrstvo za pripravo takega dokumenta. To pomeni, da je ta dokument legitimen in priznan s strani države. Kako dolgo pa bo država ta dokument upoštevala pri svojih razpisih, pa se ne ve. Pri prihajajočih razpisih, pa je a dokument edini na podlagi katerega lahko občina sodeluje na razpisih za projekte, ki so opredeljeni v strategiji.
Zvonko Hočevar v nadaljevanju zanima, kako ga je država priznala za legitimnega. Pove, da ga država šele bo priznala za legitimnega, ker še ni dokončno pripravljen in potrjen s strani občinskega sveta.
Aleš Karba pove, da je med občino in Ministrstvom za infrastrukturo sklenjena pogodba, v kateri je, v enem od členov navedeno, da mora občinski svet CPS potrditi, in s tem je zadeva potrjena, uradna in sprejeta.
Matej Gojčič je v nadaljevanju neformalno in neuradno povedal, da je na Ministrstvu za infrastrukturo za ta razpis odgovorna naša občanka, ki je na delavnicah tudi sodelovala in pripravo CPS-ja podrobno spremlja. Občina Medvode bo od 63 občin, ki so dobila sredstva, druga, ki bo CPS sprejela. Pred občino Medvode je to naredila le občina Šoštanj, Mestna občina Ljubljana pa je razpis zamudila in projekt dela na svoje stroške.

Janeza Šušteršiča zanima, če je to neke vrste »ustava«? Se potem kandidira z vsemi projekti naenkrat ali se kandidira za posamezne projekte? Ker ta dokument je fantastika.
Aleš Karba odgovarja, da je to res neke vrste »preambula v ustavo«. Ta dokument je zavezujoč in na podlagi tega dokumenta lahko kandidiramo za sredstva. CPS je tudi dokument za povezovanje s sosednjimi občinami, na podlagi katerega lahko več občin skupaj sodeluje na razpisu in pridobi sredstva za posamezne projekte.
Matej Gojčič v nadaljevanju pove, da glede na to, da je rok med samim sprejetjem CPS-ja in prihajajočimi razpisi zelo kratek, je možno na razpisih sodelovati tudi za izdelavo dokumentacije, potrebne za posamezne projekte (npr. gradbena dovoljenja). Na občini pa je potem, da se odloči katere ukrepe bo pripeljala do realizacije.

Zvonko Hočevar zanima, če smo mi kot občina pridobili evropska kohezijska sredstva že za samo izdelavo CPS-ja.
Matej Gojčič odgovarja, da so bila že sredstva, v višini 85 % vrednosti projekta, za izdelavo CPS-ja zagotovljena iz evropskih kohezijskih sredstev.

Stanislav Marn v nadaljevanju pove, da je bil sprejet proračun občine za prihodnje dve leti. V tem akcijskem načrtu pa lahko vidimo, da je kar nekaj projektov predvidenih že za to obdobje. Zanima ga, če so sredstva za te projekte v sprejetih proračunih že predvidena?
Aleš Karba je povedal, da je pri pripravi CPS-ja sodeloval tudi oddelek za finance in oddelke za prostor tako, da so v tem načrtu vključeni projekti, ki so vključeni tudi v naš proračun.

Katarina Galof ima vprašanje glede vsebine. Pove, da se je na zadnjih dveh razpravah govorilo o dveh zadevah: 1. ureditvi prehoda čez železniško progo pri zapornicah, kjer ni čez speljane nobene pešpoti, a ljudje kljub temu hodijo čez, 2. zadeva pa je navezovalni most med Bonovcem in Seničico, kot krožna pot. Te zadeve pa sedaj v tem gradivu ni zasledila in jo zanima, če je sedaj ta zadeva izpustila, ali je vključena kje drugje.
Aleš Karba odgovarja, da so bili posamezni predlogi zabeleženi, in potem vključeni v posamezne projekte. zaradi tega je narejen tudi akcijski plan, v katerem so v projektu navedeni in zavedeni tudi ti projekti, ki so bili predlagani.

Zvonka Hočevar ima vprašanje, ki ga je sicer želela dati na seji občinskega sveta med pobude in vprašanja. Prehod na Gorenjski cesti, na glavni cesti, pri propadajoči hiši, je zelo nevaren, ker se morata ustaviti tako kolona, ki se pelje gor kot tista, ki se pelje dol. Prehod je slabo viden in se bo enkrat zgodila huda nesreča. Ta prehod je potrebno odstranit.
Aleš Karba odgovarja, da mi sami ne moremo storiti nič. Pobudo bo podal na Direkcijo RS za ceste in, v kolikor bo sprejeta, bo koncesionar ta prehod ukinil.
Člani komisije so mnenja, da bodo ljudje ne glede na to še vedno »prehod« uporabljali, le na svojo odgovornost, in so mnenje, da bi bilo potrebno podaljšati tudi ograjo, da prehod na drugo stran ceste tudi fizično onemogoči.

Matej Gojčič pove, da je bila ena od pobud na delavnicah tudi problematična povezava med Mercatorjem in drugo stranjo mostu, do pošte.
Zvonka Hočevar pove, da je bilo že zdavnaj rečeno, da bi se te stopnice pri Mercatorju odstranile.
Aleš Karba odgovarja, da je že preveril in, da so te stopnice v lasti Mercatorja tako, da se jih ne da kar tako odstranit in ukinit.
Zvonka Hočevar predlaga, da se podaljša ograja in tako onemogoči prehajanje čez cesto. Povedala je, da je to pobudo že enkrat dala na občinskem svetu.

Predsedujoča je predlagala v sprejem naslednji
SKLEP:

Statutarno pravna komisija predlaga občinskemu svetu, da sprejme Sklep o potrditvi Celostne prometne strategije Občine Medvode z akcijskim načrtom.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

17.44 Aleš Karba in Matej Gojčič zapustita sejo komisije.

Zvonka Hočevar je v nadaljevanju povedala, da ima vprašanje, ki ne ve ali se nanaša na OPN, ali je to bolj vprašanje za med pobude in vprašanja. Zdi se ji, da morajo kot statutarno pravna komisija, opozoriti na to, da so nekateri odbori in komisije imele vabila za sklicane seje za ob isti uri in na isti dan, kot je potekala skupna seja delovnih teles občinskega sveta za OPN. Sporno in nesprejemljivo se ji zdi to, da predsednik skliče svoj odbor ali komisijo na ta dan, ko poteka neka predstavitev. Seja odbora ali komisije mora zgledati tako kot zgleda današnja seja, mora imeti dnevni red, tj. 1.

potrditev dnevnega reda, 2. potrditev zapisnikov in 3. pobude in vprašanja. Predsednik ne more sklicati seje odbora in imeti kot edino točko dnevnega reda OPN, pri tem pa ti predavajo drugi in se ne govori ne o sklepih in ni razprave; po razpravi pa se vstane in glasujejo kdo je za in kdo ne.
Janez Šušteršič se strinja z navedenim, in predlaga predsednici, da na seji občinskega sveta pove, da te seje niso bile sklicane v skladu s statutom in poslovnikom. Vsak sklic nečesa ima določen protokol.
Stanislav Marn meni, da gre za zlorabo javne razprave.
Vito Klavora pove, da jih je župan vprašal kaj menijo o tem, da bi potekala glede OPN-ja skupna seja, da ne hodijo razlagalci na vsak odbor posebej.
Katarina Galof se strinja z Vitom Klavoro, da so bili vprašani in so se s tem strinjali.
Vito Klavora v nadaljevanju pove, da te komisije in odbori očitno na dnevnem redu niso imeli nobene druge točke, in da je bilo zaradi tega sklicano v okviru skupne seje. Smešno se mu zdi, da bi bile seje teh odborov sklicane za dan po skupni seji zato, da bi ti člani prišli potem na občino še enkrat in bi predsednik povedal, da je dnevni red OPN in, da morajo glasovati.
Zvonka Hočevar pove, da bo na seji občinskega sveta na to opozorila, če se strinjajo z njo prav, drugače pa na to opozorila v svojem imenu. Opozorila bo na to, da seje niso bile sklicane v skladu s poslovnikom in, da ni higienično, da za to dobijo plačane sejnine zato, ker so to poslušali vsi.
Janez Šušteršič predlaga, da se reče, da je stališče komisije tako, da je sklic takih sej nezakonit.
Stanislav Marn dodaja, da so do sejnine upravičeni samo tisti, ki so pooblaščeni razlagalci.
Janez Šušteršič dodaja, da se je najbrž zgodilo tudi to, da bodo isti posamezniki, člani več odborov ali komisij, ob istem času na istem mestu, in bodo za to plačani dvakrat. Ta možnost je bila in to je absurd.
Vito Klavora pove, da tu ni šlo za javno razpravo, da so bili sem na to sejo vabljeni člani občinskega sveta in člani delovnih teles.
Sonja Rifel pove, da je do te skupne seje prišlo zaradi racionalizacije in, da, če Katarina ne bi bila odsotna, bi mogoče bila na dnevnih redih teh odborov in komisij kakšna točka več. Bomo pa preverili kako je z zakonitostjo sklica teh sej.

Predsedujoča je v sprejem predlagala naslednji
PREDLOG:

Tri seje niso bile sklicane v skladu s poslovnikom. Vprašljivo je članstvo istih članov v več komisijah oz. odborih, ki so bile sklicane 15. 2. 2017 ob 17.30. Naj se preveri zakonitost sklica takšnih sej.

Člani odbora so glasovali 3 krat ZA in 2 krat PROTI.

Ad4. Predlog Pravilnika o sofinanciranju prireditev v Občini Medvode

Uvodno obrazložitev je podala Sonja Rifel. Na prejšnji seji občinskega sveta je bil sprejet Osnutek Pravilnika o sofinanciranju prireditev v Občini Medvode. Na ta osnutek so bile dane pripombe na Odboru za družbene dejavnosti, na vaši komisiji in na občinskem svetu. V obrazložitvah je po členih navedeno katere pripombe so upoštevane in vnesene v sam predlog pravilnika in katere ne. Dodali pa smo še eno spremembo sami, kot predlagatelj, in sicer smo dodali besedilo pod točko J, s katero želimo dodeliti dodatne točke prijaviteljem priredite, ki želijo prvič kandidirati na ta razpis in jim s tem omogočimo nekaj finančnih sredstev za izdelavo potrebne dokumentacije in elaboratov.

Zvonka Hočevar je povedala, da so svoje pripombe kot komisija že podali, da pa je tako v tej fazi spremembe potrebno predložiti amandmaje, ki se lahko potem upoštevajo.

Katarina Galof pove, da to kako se bo pravilnik obnesel v praksi, bo vidno po prvem razpisu.
Sonja Rifel pove, da je točno tako, da bodo šele konkretne prijave pokazale napake v pravilniku.

Predsedujoča je predlaga v sprejem naslednji
SKLEP:

Statutarno pravna komisija občinskemu svetu predlaga, da sprejme predlog Pravilnika o sofinanciranju prireditev v občini Medvode.

Sklep je bil soglasno sprejet, s 5 glasovi ZA.

Ad5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto 12 Zbilje

Zvonka Hočevar je povedala, da niso prejeli obrazložitev k tej točki in bi bilo priporočljivo, da jih jutri na seji občinskega sveta prejmejo.

Uvodno obrazložitev je podala Sonja Rifel. Osnutek je bil obravnavan na 20. seji. Javna razgrnitev je potekala v decembru, v tem času je potekala tudi javna obravnava, ki pa se je ni udeležil nihče. Gre pa zato, da se poveča stopnja pozidanosti na 50 %, pri čemer delež zelenih površin ni predpisan. Povedala je, tudi , da bomo pa poskrbeli zato, da bodo jutri na seji občinskega sveta prejeli gradivo, dopolnjeno z obrazložitvami.

Predsedujoča je predlaga v sprejem naslednji
SKLEP:

Statutarno pravna komisija občinskemu svetu predlaga, da sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto 12 Zbilje.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

Ad6.
a) Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Preska
b) Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Medvode
c) Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Pirniče
d) Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Simona Jenka

Uvodno obrazložitev je podala Sonja Rifel. Povedala je, da so bili na 17. seji občinskega sveta v septembru 2016 sprejeti osnutki odlokov o ustanovitvi javnih vzgojno-izobraževalnih zavodov osnovnih šol v Občini Medvode (v nadaljevanju: odloki). Osnutke so takrat obravnavali Odbor za družbene dejavnosti, vaša komisija in občinski svet, ki so lahko na osnutek podali svoje pripombe. Te so bile v veliki večini sprejete. Sodelovali so tudi ravnatelji osnovnih šol (v nadaljevanju: OŠ). Pojasnila je, da je prišlo v predlogu odloka za OŠ Medvode do spremembe 42. člena, ker je bila do sedaj praksa, da so šteli za mandat predstavnikov delavcev dan, ko so bili izvoljeni na volitvah, na enak način pa je tekel tudi rok začetka in konca mandata predstavnikov staršev. Pri tem pa ni bil upoštevan datum konstitutivne seje sveta šole tako, da se s predlogom tega odloka datumsko določi prenehanje mandata sedanjemu svetu šole, pri čemer smo upoštevali, da je bil sedanji svet šole konstituiran dne 20. 6. 2016 in jim preneha po preteku mandata, ki traja 4 leta.

Zvonka Hočevar dodaja, da pripombe dajali na osnutke in, da če so jih potem podajali še ravnatelji, se ji zdi, da so še najbolj kompetentni za to. Pove, da se take nelogičnosti dogajajo tudi drugje v javnih zavodih in, da se je ta mandat 4 leta pričel vezati na svoje osebne mandat, ne pa na to, da mandat teče od konstitutivne seje.

Janez Šušteršič pove, da je že v fazi osnutka rekel, da želi oz. predlaga, da občina poda na ministrstvo apel glede strukture svetov, ker se mu ta ne zdi ustrezna in pravična. Po tej strukturi ima večino učiteljski zbor, občina kot ustanovitelj pa nima nobene besede in ne odloča o ničemer.
Sonja Rifel pove, da je bilo v vmesnem času že spremenjeno s 3 5 3 na 3 3 3, ampak da očitno so imeli težave s sveti zavoda. Zdi se, da je sindikat šolstva na tem področju zelo močan.
Stanislav Marn meni, da bi moralo biti bolj jasno definiran, da predsednik sveta ni predstavnik šole. Moteče se mu zdi tudi, da konstitutivno sejo, ki jo skliče trenutni predsednik sveta, le to tudi vodi do izvolitve novega predsednika sveta. Po njegovem mnenju se ta stara sestava že prej dogovori koga bodo izvolili in je že vnaprej vse jasno kdo bo imenovan za predsednika, saj ga tudi predlaga stari predsednik.
Vito Klavora meni, da ne bo nič drugače, dokler bodo člani sveta taki člani kot so in se bo gledalo na to kdo je moj prijatelj in bo zanj glasoval. Tako se je zgodilo zdaj v OŠ Medvode, ko predstavnikov staršev ni nihče vprašal za mnenje kaj si mislijo. Izbrali so notranjo zaposleno za ravnateljico in predstavnikov staršev, ne glede na to, da so se v letošnjem letu zelo angažirali, ni nihče vprašal za mnenje. Starši so namreč izbrali zunanjo, ki jim je predstavila boljši program.

Predsednica komisije je povedala, da se teh predlogov ne da več spreminjati, razen z amandmaji. Predlog bo prenesla naprej, a nato ne morejo vplivat.

Vito Klavora je povedal, da je pri pregledu gradiva ugotovil in na primeru OŠ Preske razložil, da je v 9. in 21. členu obakrat govora o prenehanju mandata članu sveta. V obeh členih se govori o predčasnem poteku mandata.
Sonja Rifel odgovori, da res govorita o isti stvari različno. Ugotavlja, da gre za redakcijski popravek, ne za spremembo.

Predsedujoča je podala naslednji
PREDLOG:

Statutarno pravna komisija predlaga redakcijski 9. in 21. oz. 8. in 20. člena v vseh predlogih odloka.

Predsedujoča je v sprejem predlagala naslednje
SKLEPE:

a) Statutarno pravna komisija občinskemu svetu predlaga, da sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Preska.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

b) Statutarno pravna komisija občinskemu svetu predlaga, da sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Medvode.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

c) Statutarno pravna komisija občinskemu svetu predlaga, da sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Pirniče.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

d) Statutarno pravna komisija občinskemu svetu predlaga, da sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Simona Jenka.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

Ad7. Osnutek Odloka o pokopališkem redu v Občini Medvode

Uvodno obrazložitev je podala Barbara Knific. Povedala je, da je s 15. 10. 2016 začel veljati Zakon o pogrebni in pokopališki dejavnosti, na podlagi katerega mora vsaka občina, v roku enega leta, urediti pokopališki red s svojim odlokom. Sam zakon ureja pogrebno in pokopališko dejavnost. Pogrebna dejavnost se deli na dva dela: pogrebno dejavnost kot gospodarsko javno službo, ki obsega zagotavljanje 24-urne službe ter pogrebno dejavnost kot tržno dejavnost, ki obsega pripravo pokojnika, upepelitev pokojnika ter pripravo in izvedbo pogreba. Pokopališka dejavnost pa je v pristojnosti občin in obsega upravljanje s pokopališči ter njihovo urejanje. In ravno zato je občina Medvode ustanovila Režijski obrat, ki se bo ukvarjal s pokopališko dejavnostjo.
Z zakonom je bilo določeno, da mora občina predpisati svoj pokopališki red, v katerem bo podrobneje urejeno in določeno izvajanje pogrebne in pokopališke dejavnosti. Tako mora občina s pokopališkim redom določiti: način zagotavljanja 24-urne dežurne službe, način izvajanja pogrebne slovesnosti, storitve pokopališko pogrebnega moštva, ki se lahko zagotavljajo na posameznem pokopališču, osnovni obseg pogreba, način in čas pokopa, način pokopa, če je plačnik občina, možnost pokopa zunaj pokopališča, z določitvijo prostora, ravnanje s pokojnikom do pokopa v krajih, kjer na pokopališčih ni mrliške vežice, pokopališča, ki morajo imeti mrliške vežice, obratovanje mrliških vežic, obseg prve ureditve groba, vzdrževanje reda, čistoče in miru na pokopališču, način oddaje grobov v najem, postavljanje, spreminjanje ali odstranitev spomenikov, obnova spomenikov in grobnic ter vsak drug poseg v prostor na pokopališču, zvrsti grobov, okvirne tehnične normative za grobove, mirovalna doba za grobove, enotni cenik uporabe pokopališča, pokopaliških objektov in naprav ter druge pokopališke infrastrukture, pogrebna pristojbina, ki jo lahko določi občina za izvedbo pogreba na posameznem pokopališču, in ki jo upravljavcu pokopališča plača izvajalec pogreba, razmerje grobnine za posamezno vrsto groba glede na enojni grob ter druga vprašanja pogrebne in pokopališke dejavnosti ter uporabnikov. Zakon tudi določa obvezno gospodarsko javno službo in sicer za zagotavljanje 24-urne dežurne službe, kar bo občina zagotovila s sklenitvijo koncesijske pogodbe.

Janeza Šušteršiča zanima, če je ta odlok delan po kakšnem vnaprejšnjem, že narejenem odloku.
Barbara Knific odgovarja, da so vse druge občine že po prejšnjem zakonu iz leta 1984 imele te stvari urejene s svojimi odloki. Včasih je najbrž naša občina imela to urejeno po ljubljanskem redu, ko pa se je ustanovila samostojna občina, pa se tega odloka ni nikoli sprejemalo. Pri pregledu ureditve po drugih občinah, smo ugotovili, da je imela večina občin to urejeno že prej.
Zvonka Hočevar dodaja, da kolikor ona ve, vsaj v Preski je bilo tako, je imela krajevna skupnost (v nadaljevanju: KS) svoj pokopališki red.
Barbara Knific pove, da bo sedaj enoten pokopališki red za vsa pokopališča v občini. V prehodnih določbah smo določili, da KS prenesejo vso dokumentacijo na občino oz. na Režijski obrat. Problem je tudi v tem, da so različni ceniki in bo potrebno sprejeti enoten cenik za vsa pokopališča. Predvideva se, da bo določen tudi že predlog cenika. Edino kar je je to, da so pokopališča javna dobrina. To pomeni, da občina ne more omejevat, da bo pokopavala na svojih pokopališčih samo prebivalce občine Medvode, ampak mora dovoliti pokop vsakomur, ki si to želi. Problem bo oz. je tudi v tem, da bi morala biti že po zakonu iz leta 1984 vsa pokopališča pisana na občino, pri nas pa so pisana na KS ali pa na župnije. To je potrebno urediti v roku 10-ih let. Predvsem se bo o tem, kako se bo to pravno uredilo, potrebno dogovoriti z župnijo Preska, kjer je župnijska polovica pokopališča, in z župnijo Sora.
Zvonko Hočevar je zanimalo, ali župnija svoj del lahko proda ali ga mora dat?
Barbara Knific odgovarja, da se to ne ve.

Stanislava Marna zanima, če je za raztros pepela izven pokopališča potrebno soglasje ali kako to poteka?
Barbara Knific odgovarja, da je za raztros pepela izven pokopališča potrebno soglasje, ki ga izda pristojen organ občinske uprave. Tako je določeno že po samem zakonu.
Janeza Šušteršiča zanima, če ni to tako, da če si lastnik zemljišča, lahko po njem raztrosiš pepel?
Stanislav Marn in navzoči odgovarjajo, da si v tem primeru v prekršku.

Zvonka Hočevar v nadaljevanju želi postaviti nekaj vprašanj, hkrati pa ima nekaj pripomb oz. pobud vezanih na osnutek odloka. Njene pripombe, pobude so zapisane po točkah spodaj (od 1 do 25).

1.
V 4. odstavku 2. člena jo moti besedna zveza »*pokopališko pogrebnega moštva*«, ki se ji zdi preveč povzeta po Žalah.
Barbara Knific odgovarja, da gre za termin vzet iz 4. člena zakona.

2.
V 3. členu jo zmoti besedna zveza »*mrliška veža*«, ki se nahaja tudi v ostalih členih osnutka odloka.
Katarina Galof pove, da se je navadno pri nas temu reklo mrliška vežica.
Zvonka Hočevar dodaja, da se ji zdi beseda veža kot nekakšen hodnik v katerem nekdo leži. Ta beseda se ji zdi poniževalna.
Barbara Knific medtem v zakonu poišče in pove, da je prišlo do napake in, da se bo popravilo. V zakonu je namreč zapisan izraz »*mrliška vežica*«.
Zvonka Hočevar pove, da je to 1. pripomba.

3.
V 2. odstavku 4. člena je zapisano: »*24-urna dežurna služba obsega vsak prevoz od kraja smrti do hladilnih prostorov izvajalca javne službe,…*«. Beseda izvajalca se v tem členu pojavi v moški obliki. Medtem, ko je v 5. členu osnutka odloka zapisano: »*Izvajalec ali izvajalka tržne pogrebne dejavnosti,…*«, kar ponuja dve možnosti. Predlaga, da bi se to vzelo ven, ker potem takem, bi moralo biti v nadaljevanju ponujeno tudi »*umrla ali umrli*«. To se ji ne zdi pomembno spreminjat. Predlaga, da se 5. člen spremeni tako, da je zapisano: »*Izvajalec tržne pogrebne dejavnosti*«, črta pa se: »*ali izvajalka (v nadaljnem besedilu: izvajalec)*«.
Barbara Knific odgovarja, da po navadi sam zakon v začetku ponudi obe možnosti.
zvonka Hočevar odgovarja, da če že, potem bi se ta možnost morala ponuditi že v 4. členu, kjer se beseda izvajalec prvič pojavi. Poleg tega, bi morala biti potem takem ponujena tudi možnost »*umrli ali umrla*«. Zato predlaga, da se to črta, ker se to razume.
Zvonka Hočevar pove, da je potem to 2. pripomba.

4.
V 3. odstavku 5. člena se ji zdi sporno: »*Pogrebna tržna dejavnost obsega: prevoz pokojnika, pripravo pokojnika, upepelitev pokojnika,…*«. Sporna se ji zdi »*upepelitev pokojnika*«, ker se ji zdi, da to ni tržna dejavnost, da bi moralo biti prevoz do upepelitve.
Barbara Knific pojasni, da gre tu za prepis iz zakona.
Vita Klavoro zanima, kam pokojnika pelje nedežurna služba, če to zagotavlja dežurna služba.
Katarina Galof odgovarja, da moraš po novem imeti hladilnico, drugače pokojnika ne moreš vozit nikamor.
Barbara Knific nadalje pove, da sam zakon določa, kaj mora ta 24-urna dežurna služba imeti in kaj obsega.
Vito Klavora vpraša, če to pomeni, da 24-urna dežurna služba pelje od kraja smrti do hladilnice, od hladilnice naprej pa je to tržna dejavnost.
Katarina Galof pojasni, da 24-urna služba mora biti, da se umrlega odpelje. Druga zgodba pa je potem naročilo pogreba in pokopa.
Zvonka Hočevar pove, da če gre za prepis iz zakona, potem to ni mišljeno kot pripomba.

5.
Smešen se ji zdi 8. člen, kjer je zapisano »*v skladu z voljo pokojnika*«. Rekla bi, da z naročnikom pogreba. Ti ne moreš vedeti kakšna je volja pokojnika.
Katarina Galof ji pove, da ima Kranjčeva zdaj ustanovljeno podjetje, ki se s tem ukvarja in to trži. Ti lahko vnaprej določiš protokol kako bo tvoj pogreb potekal, ko bo.
Sonja Rifel pojasni, da nekateri pokojniki že vnaprej napišejo kakšna je njihova volja oz. kako želijo, da pogreb poteka.

Zvonko Hočevar v nadaljevanju zanima kako se naredi, če volje pokojnika ni. Statutarno pravna komisija predlaga, da se preuči ustreznost oz. smiselnost dopolnitve te besedne zveze »*v skladu z voljo pokojnika oz./ali naročnika pogreba*«.
Zvonka Hočevar pove naj se to upošteva kot 3. pripomba.

6.
V 5. in 6. alineji 3. odstavka 8. člena se pojavita različna izraza. Nekje je zapisano »*na podlagi soglasja pristojnega občinskega organa*«, drugje pa »*na podlagi soglasja pristojnega oddelka občinske uprave*«. Predlaga, da se izraza v teh dveh alinejah poenotita.
Sonja Rifel ugotovi, da bi bil bolj primeren izraz »*pristojnega oddelka občinske uprave*«.
Člani odbora so se s tem strinjali in predlagajo, da se izraza v teh alinejah poenotita. Pripomba št. 4.

7.
Naslednja pripomba je redakcijske narave. V 10. členu pred ali ni vejice. Naj se črta ven.

8.
V 11. in 12. členu se ponovno pojavi beseda »*veža*«. Naj se to uskladi, in nadomesti z besedo »*vežica*«. To sta 5. in 6. pripomba.

9.
V 11. členu je zapisano »*Krsta z umrlim ali žara s pepelom umrlega se na dan pogrebne svečanosti položi praviloma ob 7. uri zjutraj v mrliško vežico.*«. Ob 7. uri zjutraj se ji ne zdi sprejemljivo. Ponavadi pred 9. oz. 10. uro ni nikogar tam. Predlaga, da se zapiše praviloma ob 7. uri zjutraj oz. po dogovoru z naročnikom pogreba.
Vito Klavora dodaja, da piše praviloma, kar ne pomeni, da je nujno ob 7. uri.
Zvonka Hočevar odgovarja, da piše praviloma ob 7. uri in to pomeni, da vse kar ne bo ob 7. uri bodo izjeme. Tu imam pripombo in na to ne pristanem.
Katarina Galof se strinja z Zvonko Hočevar.
Zvonka Hočevar predlaga, da dajo pripombo, da se zapiše: »*Krsta z umrlim ali žara s pepelom umrlega se na dan pogrebne svečanosti položi po dogovoru z naročnikom pogreba ali izvajalcem.*«.
Zvonka Hočevar pove, da to štejemo kot 7. pripombo.
Barbara Knific v nadaljevanju pove, da bo upravljanje s pokopališčem naloga režijskega obrata. Pove, da neka ura bo morala biti kako bo odprto in kako se bo delalo.
Stanislav Marn pove, da je zapisano, da se upošteva tudi lokalne običaje.
Zvonka Hočevar pove, da je čisto navadno, da se gre ob 10. uri zvečer na pokopališče in se tam zmoli.
Stanislav Marn dodaja, da se tam ob molitvah zbirajo ljudje, da je to običaj.
Katarina Galof dodaja, da morajo gledati tudi na ljudi, da pokopališče ne more biti zaprto, ker to ne bo sprejeto pri ljudeh.

10.
V 12. členu imamo določeno, da so: »*Mrliške vežice odprte od 7. do 20. ure.*«. Predlagam, da se naprej doda »*oz. po dogovoru*«, se pravi: »*Mrliške vežice so praviloma odprte od 7. do 20. ure oz. po dogovoru z naročnikom pogreba ali izvajalca*«. Člani komisije se strinjajo z 8. pripombo.

11.
v 13. členu imamo zapisano: »*Pogreb opravi pogrebno moštvo izvajalca.*«. Zanima jo, če mora biti res tako zapisano.
Barbara Knific odgovarja, da tako mora biti zapisano, ker je tako določeno v zakonu.
Katarino Galof zanima, če lahko pokojnik leži doma, čeprav ima pokopališče vežico. Kaj se potem reče takim, ki so tako navajeni (na kmetijah).
Barbara Knific odgovarja, da je v zakonu zapisano, da je to prepovedano.
Statutarno pravna komisija predlaga, da se preverijo možnosti prepovedi ležanja doma, če obstaja mrliška vežica.

Stanislav Marn pove, da v nadaljevanju 12. člena piše, da se: »*Umrli stanovski predstavnik verske skupnosti se lahko do pokopa na dan pogreba položi v verski objekt, praviloma na pokopališču, od koder se lahko prične pogrebna svečanost.*«. To pomeni, da se lahko položi v katerikoli verski objekt.
Barbara Knific odgovarja, da se lahko položi kje drugje kot na pokopališču z dovoljenjem pristojnega občinskega organa.

12.
V 2. odstavku 13. člena se ji zdi čudno zapisano: »*... in vodja pogreba pripelje svojce.*«. Čudno se ji zdi, da jih »*pripelje*«, bolj ustrezna beseda se ji zdi »*pospremi*«. Naj se šteje kot 9. pripomba.
Barbara Knific odgovarja, da je z odlokom potrebno predpisati način izvajanja pogrebne dejavnosti.
Katarina Galof pove, da so si, od pokopališča do pokopališča, pogrebne slovesnosti različne.
Stanislavu Marnu se zdi, da se preveč spuščamo v stvari, ki se nas ne tičejo.
Sonja Rifel odgovarja, da je po zakonu določeno, da se predpiše pogrebna slovesnost. Pove, da bo občinska uprava preverila, če obstaja kakšna druga, bolj primerna beseda.

13.
V 2. odstavku 13. člena je zapisano: »*Pogrebna svečanost se prične, ko se ob zvokih žive ali reproducirane glasbe prinesejo zastave in simboli, nato se pripeljejo posmrtni ostanki umrlega na poslovilni prostor.*«. To ji ne gre skupaj.
Katarina Galof pove, da je to možno, ampak samo na pokopališču v Smledniku, zato ker ima tudi ostalo tehnologijo, ki to omogoča.
Zvonka Hočevar predlaga, se glasba črta, in, da se stavek glasi tako: »*Pogrebna svečanost se prične, ko se prinesejo zastave in simboli,...*«.
Barbara Knific pove, da drugemu odboru pa ne ustrezajo zastave in simboli. Da pripombe bodo upoštevane, kako pa se ne ve.
Zvonka Hočevar pove naj se to šteje kot 10. pripomba.

14.
Zvonka Hočevar pove, da je v nadaljevanju 2. odstavka 13. člena nadalje zapisano: »*... nato se pripeljejo posmrtni ostanki umrlega...*«. Beseda pripeljejo se ji ne zdi primerna. Prinese se žara, krsta se pripelje. Predlaga, da se tu doda beseda »*prinesejo*« tako, da bo zapisano: »*... nato se pripeljejo oz. prinesejo posmrtni ostanki umrlega...*«.
Naj se šteje kot 11. pripomba.

15.
V 4. odstavku 13. člena je zapisano: »*Po končani pogrebni svečanosti se lahko na poslovilnem prostoru med igranjem glasbe oblikuje pogrebni sprevod, ki gre do kraja pokopa ali pa se pogrebna svečanost zaključi.*«. Zvonka Hočevar predlaga, da se črtajo besede »*lahko, med igranjem glasbe*«.
Tu gre za oblikovanje pogrebnega sprevoda, ki se lahko oblikuje ob glasbi ali brez.
Janez Šušteršič ima konkretno pripombo na ta odlok. Pravni red Republike Slovenije in Evrope je, da je vse dovoljeno kar ni izrecno prepovedano. Neumno se mu zdi, da se določa take malenkosti. V odloku bi moralo biti zapisano tisto, kar je prepovedano in ne tako podrobno določanje vseh stvari.
Zvonka Hočevar predlaga, da se ta odstavek zapiše: »*Po končani pogrebni svečanosti se na poslovilnem prostoru oblikuje pogrebni sprevod, ki gre do kraja pokopa ali pa se pogrebna svečanost zaključi.*«. Naj se to šteje kot 12. pripomba.

16.
V 5. odstavku 13. člena manjka vejica za vodja pogreba. Gre za redakcijsko pripombo.

17.
Je v 5. odstavku 13. člena pomembno, ali je krsta ali žara? Je spet po dogovoru eno ali drugo?
Katarina Galof odgovarja, da so trenutno spet krste in, da gre v vsakem primeru, tudi če gre za upepelitev, najprej v krsto.

18.

V nadaljevanju 13. člena, v 7. odstavku, kjer je zapisano: »*Udeleženci pogrebne svečanosti se razvrstijo ob grobu. Krsto oziroma žaro s posmrtnimi ostanki umrlega spustijo ali položijo v grob. Po minuti molka, poklonitvi zastav in praporov je pogrebni sprevod končan.*«, meni, da nekaj manjka. Manjkajo župnik in govori. Po njenih besedah se trenutno napisano sliši oz. razume kot, da se spusti in položi v grob, nato je minuta molka in konec pogreba.
Barbara Knific pove, da naj bi bili govori že prej na poslovilnem prostoru. Tudi naprej je zapisano, da, če tega ni prej, se lahko del pogrebnih svečanosti opravi ob grobu.
Zvonka Hočevar predlaga, da se 7. in 8. odstavek 13. člena združi, in se zapiše v isti odstavek kot: »*Udeleženci pogrebne svečanosti se razvrstijo ob grobu. Krsto oziroma žaro s posmrtnimi ostanki umrlega spustijo ali položijo v grob. Del pogrebnih svečanosti se lahko opravi ob grobu. Po minuti molka, poklonitvi zastav in praporov je pogrebna svečanost končana.*«. Spremembo predlaga kot 13. pripombo.
Janezu Šušteršič se sprašuje kje drugje kot ob grobu naj bi se udeleženci svečanosti razvrstili, da je potrebno to zapisati.
Barbara Knific pove, da je govorila z ministrstvom in, da se je s tem želelo določit in opredelit kaj se lahko z osnovnim pogrebom lahko pričakuje. Do tega je prišlo, ker si vsak lahko te stvari razlaga po svoje; da bodo te stvari bolj razumljive.

19.
V 5. alineji 16. člena je zapisano »*prostor za raztrositev pepela*«; ni pravilno »*raztros pepela*«?
Barbara Knific pove, da se bo v zakonu preverilo ta izraz in se popravilo, če je potrebno. To je 14. pripomba, ki jo je potrebno popravit.

20.
V 3. odstavku 17. člena je preveč vejica pred in sicer. Naj se zbriše.

21.
V 1. odstavku 18. člena je preveč vejica pred z najemno pogodbo. Naj se zbriše.

22.
Sporno se ji zdi, da se pokopališča zapira. To se ji zdi nesprejemljivo.
Katarina Galof to podpre. Zdi se ji, da bo potem moral pokopališče hodit nekdo zapirat.
Zvonka Hočevar pripomni, da se pokopališče ni nikoli zaklepal, da je javna dobrina in površina. Predlagajo v spremembo, kot 15. pripombo.

23.
Sporno se ji zdi tudi to, kar je zapisano v nadaljevanju 21. člena, da: »*Pogrebi so vsak dan, razen ob sobotah, nedeljah in praznikih ter dela prostih dnevih …*«.
Zvonka Hočevar predlaga, da se to črta. Zapiše se: »*Pogrebi so vsak dan*«. Naj se ta pripomba upošteva kot 16.
Komisiji se zdi sporno tudi to,da so pogrebi samo od 9. do 17. ure.
Katarina Galof pove, da so v poletnem času pogrebi večinoma šele po 5. uri.

24.
Katarina Galof opozori, da je 2. odstavek 22. člena tudi sporen.

25.
V 5. odstavku 24. člena se ji zdi, da bi morala biti namesto besede »*izkop*« uporabljena beseda »*prekop*«.
Barbara Knific odgovarja, da bo preverila v zakonu če gre tu za prepis iz zakona. Če ne gre se lahko popravi, drugače ne bo šlo. (17. pripomba)

Predsedujoča je v sprejem predlagala naslednji
SKLEP:

Statutarno pravna komisija občinskemu svetu predlaga, a sprejme osnutek Odloka o pokopališkem redu v občini Medvode, s podanimi zgoraj navedenimi 17-imi pripombami (pri čemer vejice niso štete kot pripombe).

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

Ad8. Predlog Sklepa o ugotovitvi javne koristi za omejitev lastninske pravice na nepremičninah

Uvodno obrazložitev je podala Barbara Knific. Povedala je, da gre pri tem predlogu sklepa za pridobitev nepremičnin, ki so še potrebne za pridobitev gradbenega dovoljenja za izgradnjo kanalizacijskega omrežja. V njem so naštete parcele, na katerih še ni bila pridobljena služnostna pravica za postavitev voda. Ker gre za postavitev gospodarskega voda, lahko občina, tako kot pri cestah, razlasti oz. omeji lastninsko pravico za potrebo izgradnje te infrastrukture. Ker za te potrebe ni sprejet OPN, mora občina izdati ugotovitveni akt, s katerim se ugotovi, da obstaja interes, da se omeji lastninska pravica s služnostjo pravico za postavitev tega voda. Problem pri teh nepremičninah je v tem, da so nekateri lastniki teh zemljišč umrli in še niso bili izpeljani zapuščinski postopki, nekateri so v tujini in se z njimi ne da vzpostaviti kontakta, pri nekaterih pa je prišlo do zavračanja vzpostavitve služnostne pravice. Če se ta sklep sprejme, se ugotovi, da obstaja javna korist za omejitev lastninske pravice, in občina lahko pristopi k postopku, ki je enka postopku razlastitve, tj. predlog za omejitev lastninske pravice s služnostno pravico. Potrebuje pa se te pogodbe, da se lahko sploh pridobi gradbeno dovoljenje za izgradnjo kanalizacije.

Stanislava Marna zanima kako je pri tem z odškodnino.
Barbara Knific odgovarja, da je sodelavec, ki na tem dela ugotovil, da nekateri bodo podpisali, drugi ne, jim je pa vseeno potrebno ponudit neko odškodnino.
Stanislava Marna v nadaljevanju zanima, če je odškodnina potem višja, ker gre za javni interes ali je enaka.
Barbara Knific dodaja, da to določi cenilec. Ceno se določi in se ne da zanjo pogajati. Predlog za omejitev lastninske pravice se lahko poda po skrajšanem postopku, glede odškodnine pa potem poteka nepravdni postopek na sodišču. Vse je odvisno od tega kako hitro upravna enota pristopi k reševanju tega.

Predsedujoča je v sprejem predlagala naslednji
SKLEP:

Statutarno pravna komisija občinskemu svetu predlaga, da sprejme Sklep o ugotovitvi javne koristi za omejitev lastninske pravice na nepremičninah.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

19.20 Katarina Galof zapusti sejo komisije.

Ad9. Razno

Stanislava Marna zanima zakaj niso bili odloki javnih zavodov OŠ niso bili obravnavani z ostali odloki javnih zavodov – zdravstveni dom in ostali, ker drugi zavodi imajo drugače napisani.
Zvonka Hočevar odgovarja, da je za to pristojno ministrstvo za šolstvo in spadajo v drugo področje.

Stanislava Marna zanima kdo je na nivoju občine pristojen za nadzor nad delom javnih zavodov, da koordinira delo občinskih svetnikov v teh javnih zavodih. Gre namreč za javni interes. Zaradi uskladitve besedil odlokov javnih zavodov. Ker v primeru zdravstvenega doma je neomejen mandat

za člane sveta zavoda. To ga zanima za občinske javne zavode, ker je potrebno uskladiti besedila medsebojno.
Zvonka Hočevar pove, da bo to na seji občinskega sveta podala med pobude in vprašanja.

Odbor je s sejo končal ob 19.30 uri.

Zapisala
Teja Zajec

Predsednica komisije
Zvonka Hočevar

OBČINA MEDVODE
OBČINSKI SVET
1